

Til det *presterte* tilsvaret fra Bergens Tidendes kronikkredaktør, Hilde Sandvik.

For kjøpere av tiltrengt tilbakeståelse av nivå strafferettslig utilregnelighet må det kunne forventes at kronikkredaktør Sandviks forsøkte harselas over det framholdte i undertegnede oversendte kronikk til BT - *framstår* som forlystelig.

Utgjør BTs samfunnsbidrag å oppgulpe påstander som ikke evnes begrunnet - og å servere uriktige erklæringer i strid med straffelovens bestemmelser? Tilsvarende det framstilte fra BT på bekostning av Atle Johan Løvaas - demonstrerer avisens kronikkredaktør i tilsvaret både uredelighet og evnelse av skitten teknikkbruk. Tilstilet FAMPOs styrerepresentant Erik Strand, skriver kronikkredaktør Sandvik: ” (...) ber eg deg om å lese det første innlegget frå Hiåsen på 11000 ganske uforståelege teikn som referer ei heil rettsak - eg vil gjerne trykke svar frå han - men då må det gjerast tilgjengeleg og kortare.” Hva er utilgjengelig for Sandvik? Må kronikkredaktøren og avisen være kapable til å gjøre rede for seg? Om så - må de følgende spørsmål være å avkreve evnet besvart:

i) Hvordan har Sandvik *fått til* å henvise til at undertegnede ”refererer ei heil rettssak”? - når hun samtidig *får til* å hevde å være forbeholdt ”11 000 ganske uforståelege teikn”?

ii) Ytterligere til ”refererer ei heil rettssak”. Hvor i undertegnede oversendte kronikk har Sandvik kunnet lese noe referert fra rettsforhandlingene i Bergen tingrett og Gulating lagmannsrett? Kort konkretisering avkreves!

iii) Hva må Sandvik kunne framleite - fra undertegnede oversendte kronikk - som ikke har direkte opphav i det framstilte fra BT i de to artiklene presentert fra avisen i etterkant av foreliggende av Høyesteretts kjennelse. Konkretisering avkreves! Hva angår det gjengitte fra det nedfelte i rettsbok fra Gulating lagmannsrett - må Sandvik kunne tilbakevise at siteringene er anvendt som imøtegåelse til det framstilte fra BT i de to benevnte artikler.

iv) Til kronikkredaktørens evnede registrering av ”11 000 ganske uforståelege teikn”:

a) Må Sandvik kunne prestere tilbakevisning av at undertegnede har gjengitt ordrett fra det nedfelte i Høyesteretts kjennelse? Hvis ikke - må det tilhøre Sandviks evnede bekjentgjøring at også Høyesterett tilhører produsentene av ”ganske uforståelege teikn”. Må *det* utgjøre årsak til at BT trengte å påstandsutbrette redaksjonelt - at Høyesterett har fastslått hva Høyesterett påviselig ikke har fastslått.

b) Må Sandvik kunne prestere tilbakevisning av at undertegnede har gjengitt ordrett fra det uttalte til avisen fra assisterende riksadvokat Jahre og førstestatsadvokat Wangberg, samt fra det redaksjonelt presenterte fra BT - i de to tilhenviste artikler. Hvis ikke - må det tilhøre Sandviks evnede bekjentgjøring at *både* det uttalte fra Jahre og Wangberg, *og* det redaksjonelt presenterte - må være av varemerket ”ganske uforståelege teikn”. For ”de som ikke er født i går”, men over år har arbeidet med påvisning av de grovt uredelige og uetterrettelige saksframstillinger - er det uproblematisk å avkle den ynkerverdige tiltrengte harselasbruk fra aktørene. Er det ikke kjekt å være påkostet skolerung til yndefullt å kunne utbasunere: ”Eg vil gjerne trykke svar frå han [Hiåsen]”. Ja, kronikkredaktør Sandvik vil *gjerne* ”trykke svar” fra meg - forutsatt at jeg med belegg i sammenstilte ordrette gjengivelser og konkretiserte kildeangivelser - *ikke påviser* Bergens Tidendes begåelse av alvorlige straffbare handlinger på bekostning av Atle Johan Løvaas.

Henvist til hva BTs redaktører nylig har proklamert i egen avis - er ikke det evnede mindre absurd. I helsideoppslag i avisen 01.05.07. utskriker kronikkredaktør Sandvik i overskriften til sitt stillingsinnsettelsesskriv: "Mein kva du vil". Og får til å medgi: "For å få til det vi vil, må vi invitere fleire som sit med kunnskap og meining ut av skapet". Hva er kunnskap for BT og Sandvik? Er det å presentere falske forklaringer/uriktige erklæringer? For "å få til det vi vil"!

Under overskrift "makt uten kontroll" utbasunerte BTs politiske redaktør, Trine Eilertsen, i sin avis, 02.05.07: "Vårt demokrati bygger på muligheten for å framføre kritikk i åpent landskap, uten frykt for å bli straffet for det i ettertid. Det er så grunnleggende at vi knapt tenker over det." For adgangsgitte til å utplante den råeste løgnpropaganda m/garanti for ikke å bli utsatt for imøtegåelse - er det grunnleggende "slik" – *i vårt demokrati!*

Men, om det fås til utillatelig kunnskapstilegnelse, fås til å gjengi ordrett fra det nedfelte i rettsbøker, og endog presentere sammenstilling av det evnede fra eierne av "vårt demokrati" - trenger eierne av *dette demokrati* – å utsette de, som for dem framfører "uforståelige tegn" for omfattende represalier. Trengs de som våger påvisning å bli utsatt for demokratisk tortur!

"Det er helt oppsiktsvekkende at oppegående folk ikke klarer å se sin egen rolle klarere," presterer BTs politiske redaktør å utlire angående de maktutøvende. Må BTs liggetrengende - sprikende åpent og bart for den aktuelle førstestatsadvokat – kunne gjøre rede for *sin rolle?*

Vedlagt oversendes et noe forkortet kronikkbidrag. Gitt at Bergens Tidende ikke finner å kunne publisere denne imøtegåelse på vegne av Løvaas, og ei heller måtte evne konkretisert imøtegåelse til de framholdte spørsmål - må det umulig kunne bekjentgjøres klarere - at kriminell konspirativ virkeutfoldelse utgjør avisens samfunnsbidrag.

Dag Hiåsen

Styreformann menneskerettighetsorganisasjonen FAMPO