

Fylkesmannen i Vestfold 3355 Solumsmoen
Avdeling for oppvekst og opplæring
Statens Park, pb. 2076
2103 Tønsberg.

30.10.04

Angjeldende Torbjørn Rustan

Det vises til "tilsvar" fra fylkesmannen i Vestfold datert 19.10.04. "Tilsvaret" til FAMPOs/undertegnede tilbakemelding av 16.10.04 - til det forutgående "tilsvar" fra fylkesmannen.

Kun de som har latt seg opplære til å kjøpe "hva det måtte være" framstilt fra aktører som tildekker sin lysskye virkeutfoldelse bak myndighetslogo - bør være tilfredsstillende kvalifisert til ikke å oppfatte årsak til at "tilsvaret" er hensatt i hermetegn.

I fylkesmannens skrivelse av 19.10.04 - er framholdt : "I brevet reises det spørsmål ved at fylkesmannen har adressert brev til Torbjørn Rustan til tross for at Dag Hiåsen er underskriver. Hiåsen ble tilsendt kopi. Fylkesmannen kan opplyse følgende om denne ordningen". - Deretter følger en gjengivelse fra forvaltningslovens § 12. Og den påfølgende "redegjørelse": "Fylkesmannen har ikke fått opplysninger om at Hiåsen er advokat, og det er heller ikke framlagt fullmakt fra Torbjørn Rustan om at Hiåsen skal være hans fullmektig. Det er grunnen til at fylkesmannen adresserte sine svarbrev til Torbjørn Rustan selv".

Fylkesmannen avslutter som følger: "Dersom Hiåsen skal representere Rustan i det videre arbeidet, herunder deltakelse i møtet 8. november 2004, må det legges fram fullmakt slik loven fastsetter".

For de som "kjøper hva det måtte være" framstilt fra tildekkende bak myndighetslogo, vil denne framstilling "sikkert" framstå som tilforlatelig. De "godt opplyste må jo skjønne" at Torbjørn Rustan umulig kan være tjent ved å la seg representere - "av sånne" som Hiåsen. "Sånne" som ikke forstår at fylkesmannen er trengende for å "opplyse om denne ordningen".

Overfor Torbjørn Rustan uttrykte jeg: "La oss avvente om fylkesmannen nå, på ryddig vis tiladressert FAMPO/undertegnede, vil besvare de framholdte spørsmål, samt anmode om tilsendelse av fullmakt". Henvist til hva Torbjørn Rustan over år har fått stifte erfaring med, trengte jeg ikke ytterligere å forklare. I samsvar med den etablerte myndighetsframferd evnet fylkesmannen framstilling som forventet: "I brevet reises det spørsmål ved at fylkesmannen har adressert brev til Torbjørn Rustan til tross for at Dag Hiåsen er underskriver". Videre: "Fylkesmannen kan opplyse følgende om denne ordningen".

"Ordningen" som innebærer at tilsvaret skal rettes til andre enn underskriver av en tilskrivelse!
"Ordningen" som innebærer at myndighetsrepresenterende i Norge skal besvare Olsen når de mottar tilskrivelse fra Hansen. Det må framstå som kunnskapsbetryggende at fylkesmannen v/avdeling for oppvekst og opplæring - kan skilte med å være forbeholdt - så god opplæring!

Tilsvaret til en tilskrivelse skal rettes til undertegner av en tilskrivelse! Det er ingen "ordninger" myndighetstrengende for omgørelser og diskriminering er gitt å tildekke seg bak i så måte. Stygt manipulativt tilsiktet er den anførte lovtilhenvising (lovgjengivelse). For denne omhandler ikke fylkesmannens "ordning". Den aktuelle lov bokstav omhandler representasjon av advokat/fullmektig inklusive krav til fullmaktsframholdelse. Ikke tiladressering av Olsen!

Den absolutte undermålers evnelse - er hva de tildekkende bak myndighetslogo i Norge - gjennomgående er trengende for å gjøre bruk av. Trengende for å gjøre bruk av for å kunne gjennomføre sine lysskye og lovstridige arrangementer. Trengende for å gjøre bruk av i sine diskrediterings-, diskriminerings- og stemplingskampanjer. Dette for å kunne begå de overgrep og alvorlige menneskerettskrenkelser - de innehar behov for forlyste seg med - gitt formålet å være fri til å gjennomføre sine rans- og nøytraliseringsarrangementer.

Være behovstrengt for å måtte gjøre bruk av den absolutte undermålers evnelse. Fylkesmannen i Vestfold: "Det er grunnen til at fylkesmannen adresserte sine svarbrev til Torbjørn Rustan selv". Hva var fylkesmannens "ordning" da Torbjørn Rustan tilskrev fylkesmannen - selv? Da var fylkesmannens "ordning" å gi blanke i å bevare Torbjørn Rustan!

Hva evnet fylkesmannen i tilsvaret som det henvist til "ordningen" - "ikke passet" å kunne adressere til underskriver - men nå Torbjørn Rustan? Kan fylkesmannen besvare årsak til at det i tiladresseringen av Torbjørn Rustan - er evnet å "få til ordningen" - å unnlate å benevne framleggelse av fullmakt? Drite på draget - utgjør langt fra en tilstrekkelig betegnelse.

Tegneseriefiguren "Nullet" ville åpent og bart evnet å rødme av skam. Men det gjør ikke de som tildekker sin stygge virkeutfoldelse bak myndighetslogo - i Norge. For de innplasserte i sådanne posisjoner i dette landet kan skilte med å være forbeholdt - oppvekst og opplæring - til å produsere "ordninger". Produsere diskreditering og stigmatisering. Konstruere "saken som ikke angår saken". Framstille som belegg for den konstruerte saken lovtilhenvvisninger som ikke hjemler "det ordnede", samt begå direkte brudd med de gjeldende lovbestemmelser.

Mindre akseptbar er ikke den fortsettelig framferd fra fylkesmannen i Vestfold gitt henvisning til det framstilte fra dette hold i anledning klage på framført på Torbjørn Rustans vegne - vedrørende det evnede fra Holmestrand videregående skole. For de som evner å bla tilbake til det påpekte og påviste i denne forbindelse - "merkverdig nok" var "det ordnet" lovtilhenvvisning som ikke hjemlet "det ordnede"! Mindre direkte avskyelig er ikke det evnede fra fylkesmannen - gitt henvisning til hva Torbjørn Rustan - over år er blitt utsatt for.

Hva er ivaretatt av fylkesmannens i dennes framstilling av 19.10.04? Påpasselig er ivaretatt - ikke å besvare de stilte spørsmål. Antydning - til tilsvar - glitrer med sedvanlig fravær. Kun stigmatiseringsarrangement med belegg i lovhjemling som ikke omhandler "det ordnede", er hva fylkesmannen v/avdelig for oppvekst og opplæring, bekjentgjøre å kunne prestere.

Det er ingen anledning gitt for fylkesmannen i Vestfold - til å kunne framstille seg som å ha "glemt årsak" til at fylkesmannen i Vestfold - på Torbjørn Rustans vegne, ble tilskrevet fra FAMPO/undertegnede. Ei heller er fylkesmannen i Vestfold gitt anledning til å forklare vekk at det var det framholdte og tilhenviste i denne tilskrivelse - som avstedkom at det ble påtvingende for fylkesmannen i Vestfold - å "komme opp med noe". Avstedkom den følgende beklagelige meddelelse: "Fylkesmannen, avdeling for oppvekst og opplæring, beklager at Torbjørn Rustan ikke tidligere har fått anledning til å få drøftet sin sak slik der er satt fram ønske om i brev av 2. april 2004 fra Rustan".

"Advokaten min opptrådte på motpartens vegne". Dette tilkjennegitt av et utall av de utsatte - for arrangementene - i Norge. Dette tilhørende hva Torbjørn Rustan selv har fått erfare. Dette med belegg i konkrete kildeangivelser påpekt og påvist av undertegnede i rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge". Fra en serie publisert i magasinet Økonomisk Rapport gjengis: "Vi presenterer saker til skrekk og advarsel for alle som tror.". Fortsettelsen:

tror "at domstoler eller advokater er til for å løse uoverensstemmelser mellom vanlige folk". - "Til skrekk og advarsel", er hva utallige utsatte for arrangementene - ivaretatt av de tildekkede bak retts- og myndighetslogo - har fått stifte nært bekjentskap til, i Norge.

Torbjørn Rustan stiller ikke til gjentatte manipulativt tilrettelagte arrangementer. Han stiller under ingen omstendighet alene for å bli tilhostet ytterligere lovtilhenvendelser som ikke hjemler "ordningene". Han stiller definitivt ikke med advokat for å la seg bistå til å svelge "ordningene". Torbjørn Rustan vil ikke la seg bistå til fortsettelige treneringsopplegg - og fortsettelig stempling tuftet på inkorporerte menneskerettskonvensjoner av brun fundering.

Torbjørn Rustans tilskrivelse var tiladressert fylkesmannen i Vestfold, selv. Det var med henvisning til det i klartekst uttrykte fra professor Edvard Befring - at Torbjørn Rustan rettet denne henvendelse. Det må følgelig være å avkreve at fylkesmannen selv, Mona Røkke, stiller til det aktuelle møtet. Det må kunne forutsettes at den type "ordninger" Torbjørn Rustan over år er blitt utsatt for, samt den type "ordninger" fylkesmannen v/avdeling for oppvekst og opplæring har funnet seg tjent med å presentere, bringes til opphør.

Dersom dette ikke vil bli etterkommet, forventes at en umiddelbar tilbakemelding vil bli tilkommet FAMPO/undertegnede. Til et møte tuftet på en redelig og ryddig forholdelse til det forelagte dokumentasjonsbelegg samt de framholdte tilhenvendelser angående Torbjørn Rustan, og hva han har blitt og fortsettelig utsettes for - stiller Torbjørn Rustan selv, samt som hans representerende, FAMPO v/Erik Strand og undertegnede.

Med hilsen

Dag Hiåsen, styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO.

Kopi: - Torbjørn Rustan samt hans øvrige representerende, Erik Strand og Joar Tranøy.

Vedlegg: Fullmakt fra Torbjørn Rustan utstedt til FAMPO v/ Erik Strand, Joar Tranøy samt undertegnede, Dag Hiåsen

publisert: 17.11.04.