

Fylkesmannen i Vestfold
Avdeling for oppvekst og opplæring
Statens Park, pb. 2076
2103 Tønsberg.

3355 Solumsmoen 14.01.06

**Den kriminelle virksomhet utøvd av representerende offentlige etater.
Her angjeldende det evnede på Torbjørn Rustans bekostning.**

Det registreres at fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren ikke engang er i stand til å prestere besvarelse hva angår oppfølging eller ei - ad det aktuelle saksforhold.

Det registreres at fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren er trengende for å meddele ikke å besitte elementære kunnskaper. Innehar behov for å avlevere framstillinger av tilbakestående nivå - for å tildekke egen uredelig framferd.

Påviselig mangler påstandsframstillingen i det aktuelt presenterte vedtak dokumentert belegg. Påviselig er det ettertidig framholdte som dokumentasjon - *ikke tilhenvist* - i det presenterte vedtak. Hva angår tre ark evnet framskaffet etter tre år - nå søkt framstilt som dokumentasjon, men ikke henvist til som foreliggende i det presenterte vedtak - mangler det framskaffede antydning til berettigelse *som dokumentasjon*, for det påstandsframstille.

Det registreres at fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren kan meddele seg som utdannet til å påberope seg som dokumentasjon - en klasseforstanders bekjentgjøring av å ha baksnakket Torbjørn Rustan - med ikke navngitte medelever av Rustan!

Fra sak etter sak framgår den organiserte kriminelle virkeutfoldelse ivaretatt av tildekkede bak myndighetslogo. Brudd med det nedfelte i de internasjonale menneskerettskonvensjoner, florerer. Gjennomgående presenteres forklaringer av tilbakestående nivå. Hvorfor trenger fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren å prestere som undermåler - hva angår det aktuelle saksforhold? Er årsak å finne i at de groteske stemplinger Torbjørn Rustan er påført - må besørges opprettholdt?

Til det senest presterte og presenterte fra fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren ad det aktuelle saksforhold. Det nedskribede på tre tilsendte ark - framstilt som dokumentasjon. Og den påfølgende framholdelse: "Disse oversendes til eventuell uttalelse i medhold av forvaltningsloven § 17". Er fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren ute av stand til selv å oppfatte - den i dobbelt forstand - mildt uttrykt meningsløse meddelelse?

"Disse oversendes til eventuell uttalelse (...)". Hva kan være tilsiktet med oversendelsen? Må det være demonstrativt å gjøre rede for at fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren - bedriver den dirty virkeutfoldelse - "som passer for oss"? Hvorfor ble Torbjørn Rustan og hans representerende invitert til et møte ved fylkesmannens kontor 27.01.05? Var det for at fylkesmann Mona Røkke - skulle bli anledningsgitt å uttrøkke - *føle seg*-skitten sin? Hvorfor kunne ikke de fylkesmannsrepresenterende ved dette høve - framvise "sin dokumentasjon"?

Hvorfor trengte fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren - etter omtalte møte - å tilskrive den vedtaksframstillende enhet? For nå å be om "å få oversendt kopi av alle aktuelle dokumenter", lagt til grunn for det presenterte vedtak? Av dette må nødvendig være å slutte - at også fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren, var ukjent med de "aktuelle dokumenter" foreliggende - på det tidspunkt omtalte møte ble avholdt!

”Disse oversendes til eventuell uttalelse (...)”. Hvilken hensikt er oversendelsen å tillegge? Etter å ha mottatt ”kopi av alle aktuelle dokumenter”, oversender fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren, kopi til undertegnede, som Rustans representerende, av det tilkomne materiale. For ”eventuell uttalelse i medhold av forvaltningsloven § 17”.

Er det noe utdanningsdirektøren definitivt ikke har behov for ”eventuell” bistand til - må det være å produsere tiltrengte koko-uttrykkelser. Med medhold i det nedfelte i åpenbaringsdyrets lov. Åpent og bart er vedgått at det presenterte som ”alle aktuelle dokumenter” ble underslått fra tilkjenneivelse for Torbjørn Rustan og hans representerende - fram til dato for den angitte oversendelse. Og dette tillagt var ”alle aktuelle dokumenter” - fraværstilhenvist i vedtaket!

Og som om denne overmenneskelige kommunikasjonsnivå ikke skulle være tilstrekkelig - kunne klasseforstander Solum, jfr. ”alle aktuelle dokumenter” lagt til grunn for vedtaket - *dokumentere* å ha baksnakket Torbjørn Rustan - med ikke-navngitte medelever av Rustan! Følgelig må det være behørig dokumentert at Rustan har vanskeligheter med å oppfatte de evnerikes kroppsspråk. Jfr det anførte i vedtaket som grunngivning for utdanningsnektelse.

Etter evnerikt i tre år å ha unndratt fra tilkjenneivelse for Rustan og hans representerende, det nedfelte i ”alle aktuelle dokumenter” lagt til grunn for vedtaket, kan fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren bekjentgjøre seg som utdannet til å prestere: ”Disse oversendes til eventuell uttalelse i medhold av forvaltningsloven § 17”.

Er medhold av den *dokumenterte* baksnakking hjemlet i forvaltningslovens § 17? Avkreves det bestått eksamen fra kjeltringakademiet for posisjonsinnplassering ved fylkesmannsetaten i Vestfold? Dersom Torbjørn Rustan og hans representerende måtte gidde det, kunne vi jo ”eventuelt” framkomme med en uttalelse - ”i medhold av forvaltningslovens § 17” - til den utklinte skiten i ”alle aktuelle dokumenter” langt til grunn for vedtaket. Så kunne de godt opplærte kose seg med å konstruere papirfly av den mottatte påvisning, og konkurrere seg imellom om hvem som var flinkest til å treffe kurven utstyrt med søppeletikett.

Det er ingen ”eventuell uttalelse” - det er *påvisning* av kriminell framferd - fylkesmannen i Vestfold v/utdanningsdirektøren, er forbeholdt fra Torbjørn Rustans representerende. Med henvisning til at utdanningsdirektøren nå ikke er i stand til å prestere besvarelse mht. ”eventuell” oppfølging ad det aktuelle sakstilfelle, tas det til etterretning at denne etat også i fortsettelsen vil bedrive den virkeutfoldelse etatens sysselsatte er gitt utdanning til å mestre. Påklage ad det omhandlende sakstilfelle vil bli framført for Sivilombudsmannen.

Med hilsen

Dag Hiåsen,
Styreformann menneskerettsorganisasjonen FAMPO.

Kopi: - Torbjørn Rustan, samt hans øvrige representerende, Erik Strand og Joar Tranøy.
- Samt henvist til den omhandlende framferd - distribusjon - til mange.