

En kommentar til bl.a. materiale på www.larouche.se

Jeg vil i det følgende kommentere en artikkel publisert på internettsiden til Europeiska Arbetarpartiet (EAP) samt andre ting som vedrører EAP. Denne kommentaren vil bli publisert på Fampos sider under ”internasjonalt” (www.fampo.info/internasjonalt.html). Jeg vil også publisere en engelsk oversettelse på www.fampo.info/international.html. Dersom dere i EAP ønsker det, publiserer jeg gjerne et eventuelt tilsvarende på samme sted(er).

EAP og den internasjonale politiske bevegelsen partiet er en del av, ofte omtalt som LaRouche-bevegelsen, uttrykker at den bekjemper en internasjonal maktelite, et oligarki som det kalles, som styrer verden i en grad allmennheten ikke er klar over, til stor skade for menneskeheten. Dette er noe man kan lese om gjennom bevegelsens mange publikasjoner. Som eksempler vil jeg nevne *George Bush: The Unauthorised Biography* og *The True Story Behind the Fall of the House of Windsor*.

Å bekjempe en lyssky maktelite er et foretagende jeg støtter fullt ut, og de er også organisasjonen Fampos målsetning. Det må imidlertid skje på en seriøs måte; gjennom mitt engasjement i Fampo har jeg blitt kjent med dobbeltspill og opptreden som nyttige idioter i et omfang som er mere destruktivt enn det de fleste er klar over. Noe av dette har jeg valgt å beskrive i form av en novelle, *Den kontrollerte opposisjon*, som dere kan lese på www.fampo.info/novelle.pdf.

Før jeg vender tilbake til EAP og Larouche-bevegelsen, vil jeg henvise til en notis jeg skrev om et nettsted som heter *Barnas Rett*, i fjor. Den notisen kan dere lese på www.fampo.info/BR.html, men jeg velger allikevel å gjengi hovedpoengene. *Barnas Rett* – www.barnasrett.no – har vært ett av de ledende norske nettstedene som har tatt for seg barnevernet og norske myndigheters overgrep på dette feltet. Nettstedet inneholder mange gode artikler og artikkelsamlinger som undertegnede og Fampo har hatt nytte av, ikke minst en sterk artikkelsamling om ADHD og medikamentering. Samtidig inneholder siden ting som er meget ødeleggende for arbeidet mot myndighetenes overgrep, og som de som står bak vet eller bør vite at er skadelig for sak. Det gjelder promotering av en ”svarteliste”, hvor diverse barnevernssympatisører føres opp uten noen begrunnelse overhodet, og en sentralt plassert lenk til noe som heter ”Monas 10 bud”, hvor utsatte for barnevernet i realiteten anbefales å kaste dokumentasjon i søplebøtten.

I min kommentar valgte jeg å fokusere på både de positive og de negative sidene ved *Barnas Rett*. Jeg fant det mest formålstjenlig av flere grunner. En side av saken er den pragmatiske; hvis jeg kun hadde fokusert på det negative, ville muligens en del som har festet seg ved nettstedets kvaliteter, ha avfeiet min kritikk som overdreven. En annen side av saken er at det er viktig å fokusere på at folk må være våkne også overfor alvorlige svakheter ved grupperinger som utfører et tidvis meget godt arbeide.

Det siste er et meget viktig poeng når det gjelder grupperinger og personer som skriver om konspirasjoner. Hvis en gruppe går ut med dokumentasjon av konspirasjoner, med gode kildereferanser, og samtidig leverer mere tvilsomme og spekulative konspirasjonsteorier, vil mennesker erfaringsmessig reagere på forskjellig vis. Noen vil bruke de useriøse sidene til å latterliggjøre alt gruppen kommer med. Andre vil imponere seg ved de godt dokumenterte konspirasjonene gruppen har gått ut med, og på grunnlag av disse ha tillit til nær sagt alt gruppen kommer med av påstander om konspirasjoner. Andre vil igjen kanskje være positive i begynnelsen, for så å reagere med resignasjon. Selv mener jeg det beste man kan gjøre i en

slik sammenheng, er å bruke de positive bidragene, og samtidig opplyse om de negative. Det vil kunne ta brodden av flere av de negative konsekvensene av kombinasjonen seriøse og useriøse konspirasjonsteorier – og samtidig gjøre god bruk av gode bidrag.

Så tilbake til EAP/LaRouche-bevegelsen. Bevegelsen har levert flere positive bidrag som jeg finner det verd å referere til og lenke til. Riktignok konsentrerer Fampos internettsider seg i all hovedsak om innenlandske forhold – vi ser det som viktig å fokusere på det man først og fremst bør ha en mulighet til å påvirke, forholdene i ens eget land – men jeg har allikevel valgt å opprette en beskjedent plassert underside med artikler om internasjonale forhold på www.fampo.info/internasjonalt.html. Som dere kan se, har jeg valgt å lenke til et par gode artikler fra EIR. Den ene er om amerikanske myndigheters godkjenning av tortur. Den andre er artikkelen om Storbritannias støtte til terrorisme. Den siste er en meget god artikkel – knallsterk i sitt innhold og full av konkrete kildetilhenvisninger. Jeg har valgt å vise spesielt til denne i det vedlagte engelsksproglige flyvebladet som følger vedlagt (en del eksemplarer av dette er allerede blitt delt ut i utlandet). Og om den uautoriserte biografien om Bush Sr. er ikke uten grunn lest av mange. Dette er materiale jeg vil anbefale folk å spre, uavhengig av hva de måtte mene om LaRouche-bevegelsen.

Så over til en artikkel på www.larouche.se som svært mange med interesse for konspirasjoner vil reagere negativt på. Jeg sikter da til en artikkel om svineinfluensaen og vaksiner: *Tror du också att vaccinationer är av ondo?* på <http://www.larouche.se/artikel/tror-du-ocksa-att-vaccinationer-ar-av-ondo>.

Når undertegnede leser en overskrift som begynner med ”Tror du också att...”, forventer jeg noe som er egnet til å få meg til å innse at jeg tar feil (dersom jeg mener noe annet enn artikkelforfatteren), og at artikkelforfatteren har rett, eller i det minste gi meg noe å tenke over. La oss derfor se nærmere på noen av de argumentene dr. med. Wolfgang Lillge – kandidat til forbundsdagen i Berlin for EAPs søsterparti BüSo – fremfører i ”Tror du också att vaccinationer är av ondo?”.

En ting som slår meg når jeg leser Lillges kommentar, er at han ikke har et eneste konkret eksempel på personer eller nettsteder han kritiserer, når han skriver: *En av de mest spridda "konspirationsteorierna" i Tyskland är påståendet att vaccinationer alltid är farliga. Skadan är större än nyttan, eller det är "mer naturligt" att barnen verkligen får gå igenom de s.k. "barnsjukdomarna", eller så finns det till och med en världskonspiration om att minska världsbefolkningen genom spridning av kontaminerade vacciner, kan man läsa på diverse "kritiska" sajter på internet och i andra publikationer. Faktiska sakförhållanden rycks ur sitt sammanhang, oriktiga uppgifter blandas med riktiga, vissa bestämda slutsatser suggereras fram eller så kommer man bara med helt grundlösa påståenden.* Hvilke uriktige opplysninger som blandes med riktige, får vi aldri opplyst. Det ville vært enkelt å gi eksempler på vaksinekritikere, f.eks. Alex Jones.

På Fampos internettsider, www.fampo.info/helse.html, har vi publisert en lenkesamling med lenker til artikler om vaksiner. Disse er i all hovedsak lenker til organisasjonen Fritt helsevalgs sider, men jeg velger her å henvise til Fampos sider, slik at man enkelt kan finne alle artiklene samtidig. Dette er artikler som i motsetning til Wolfgang Lillge går inn i konkrete sider ved svineinfluensaen og vaksiner mot denne. Jeg vil utfordre EAP til å imøtegå det som konkret fremkommer i de aktuelle artiklene fra Fritt Helsevalg, for eksempel den artikkelen som vi pr. dags dato har plassert øverst i lenkesamlingen: *Vaksine mot svineinfluensa med tvilsom sikkerhet.*

Mens Wolfgang Lillge ikke navngir en eneste person, organisasjon eller internettside som han kritiserer, er han rask til å polemisere mot dårlige argumenter blant vaksinekritikere/vaksinemotstandere:

Vad tjänar det till att beskylla läkemedelsindustrin för att det är rena vinstintressen som driver den att ta fram vacciner som förgiftar människor, eller bara tjänar som ursäkt för att injicera pyttesmå mikrochips som gör att människor kan manipuleras hur som helst? Här kombineras helt ansvarslöst riktiga och helt absurda påståenden, på ett sätt som låter påskina ett orsakssamband. Visst är de stora läkemedelskoncernerna vinstinriktade, hos många av dem är finansavdelningarna till och med större än den övriga verksamheten. Men att av detta dra slutsatsen att läkemedelsindustrins vacciner är en illvillig konspiration är ett enfaldigt felslut av typen aristotelisk syllogism: Läkemedelsindustrin tillverkar vaccin – vaccin dödar: Läkemedelsindustrin dödar. Sådana utsagor säger alltså mer om hur konspirationsteoretikern tänker, eller snarare avstår från att tänka. När man utgår från att vacciner är av ondo är det ju lätt att skylla alla förmodade orsaker till detta på en övermäktig läkemedelslobby.

Her skulle jeg likt å sett et eksempel. Jeg har lest flere artikler om vaksiner, bl.a. de i lenkesamlingen jeg har tilhenvist, men har ennå til gode å se noen som mener at det følger logisk at vaksiner er en konspirasjon kun fordi legemiddelindustrien tjener penger. Jeg kan selvfølgelig ikke utelukke at der finnes mennesker som tenker slik, men har til gode å møte få en slik overforenklet argumentasjon som Lillge polemiserer mot.

Et spørsmål om troverdighet

Ett av flere nettstedet som kommer med kraftig kritikk av LaRouche-bevegelsen, er LaRouche Planet – <http://laroucheplanet.info>. På nettstedet <http://laroucheplanet.info/pmwiki/pmwiki.php?n=LaRouche.SovEmpire> fremsettes en alvorlig beskyldning mot LaRouche-bevegelsen. Her kan man lese at Lyndon LaRouche lenge hevdet at Sovjetunionen så visst ikke stod foran noe sammenbrudd; det gjorde derimot USA. I tillegg skal LaRouches bevegelse i ettertid ha forfalsket hva han opprinnelig sa, slik at det fremstår som om LaRouche forutså Sovjetunionens sammenbrudd.

LaRouche Planet oppgir også kildene for sitatene. Det følgende er fra "THE TWO QUALITATIVE FACETS OF SOVIET STRATEGIC MOBILISATION UNDER THE OPERATIONAL OGARKOV PLAN", skrevet av Lyndon H. LaRouche, Jr i en "Morning Briefing" og en "EIR Special Report" 24. juni 1985 (se <http://laroucheplanet.info/pmwiki/pmwiki.php?n=Library.SovietEmpire>):

"There are sources of troubles inside the Warsaw Pact, and in Soviet society itself. Soviet society is inherently a very violent society, whose culture prescribes periodic convulsions. "Plan B" efforts will increase the potential for such convulsions, as we have indicated. **However, the likelihood that either the Warsaw Pact or Soviet society itself will begun to crumble internally very soon, is so small as to be almost non-existent under present conditions. [...]** True, assuming that the Soviet empire was extended to domination of the nominally independent satrapies of today's western Europe, as well as the Middle East, the Soviet empire must crumble eventually, as all oligarchical empires of the form of the Mesopotamian models have crumbled internally in the past. Those who speak wishfully of such as early-future prospects, under present correlations of forces, are doubly dangerous, as they sow Neville Chamberlain-like complacency among us, and prompt the

Soviets to desire war more urgently, as the alternative to western meddling in the internal order of eastern Europe.

In the present term, our attention to troubles within the Soviet empire must be less wishfully ambitious, more precise, and more practical. It is important to watch closely the frictional impulses of cultural and policy conflicts, **impulses not likely to cause the Soviet empire to crumble during the foreseeable future**, but impulses which will affect greatly the way in which Soviet policy and performance shift marginally during the period ahead. The cultural and policy conflicts arising in the overlay of "Plan A" and "Plan B" are the best choice of bench-mark for such observations and analysis."

I 1989 uttalte derimot LaRouche at han allerede i 1985 (og enda tidligere) forutså at Sovjetunionen ville bryte sammen i 1989. LaRouche Planet gjengir det følgende fra pamfletten "THE GREAT CRISIS OF 1989-1992" av Lyndon LaRouche 4. juli 1989:

"The July 1985 special strategic report Global Showdown featured the first public presentation of my forecast of a probable 1989 breakdown of the Soviet economy. Nineteen eighty-nine has arrived, and so has that breakdown. As I warned in 1985, it is that breakdown which could make it even probable that Moscow will launch general war even as early as sometime during The Great Crisis of 1989-1992. I had presented the same forecast already in a private memorandum, early in 1983. This occurred in the last months of a more than year-long 1982-1983, back-channel discussion which I conducted with Soviet officials on behalf of certain circles in the U.S. government."

Dette er bare et par sitater hentet fra LaRouche Planet angående spådommer om Sovjetunionens sammenbrudd; interesserte kan lese flere via nettadressen over.

Sammenstilt viser disse to sitatene en bevegelse med en leder som lyver om hva han har sagt tidligere. Gitt de seriøse temaene bevegelsen har tatt opp, og som jeg har vist til over, er dette meget alvorlig. Der finnes nok av dem som tar opp seriøse temaer på en tvilsom måte, enten det er 11. september, barnevern eller annet, og det er noe av det som er mest ødeleggende for sak. Og når noen opptrer slik, bør folk opplyses om det.

Hvis det skulle ha seg slik at sitatene jeg har gjengitt fra LaRouche Planet ikke er korrekte, og at de som står bak siden har sitert LaRouche feil, vil jeg gjerne bli opplyst om det. Det skulle i så fall være relativt enkelt for noen med tilgang til kildene å kontrollere. Som nevnt publiserer jeg et eventuelt tilsvarende fra EAP, dersom det er ønskelig.

Tjøme 23. februar 2010

Erik Strand